

**Een archeologisch inventariserend  
veldonderzoek door middel van  
proefsleuven (IVO-P) op het  
Burgemeester van Soest-Jansbekeplein  
te Arcen, gemeente Arcen en Velden (L.)**

P.J.A. Stokkel

ARC-Rapporten 2010-6

Geldermalsen  
24 februari 2010  
ISSN 1574-6887



## Colofon

Een archeologisch inventariserend veldonderzoek door middel van proefsleuven (IVO-P) op het Burgemeester van Soest-Jansbekeplein te Arcen, gemeente Arcen en Velden (L.)

ARC-Rapporten 2010-6  
ARC-Projectcode 2009/396

Opdrachtgever  
De gemeente Arcen en Velden, Cluster Ruimtelijke ontwikkeling, dhr.  
R. Teeuwen

Bevoegd gezag  
De gemeente Arcen en Velden, namens de gemeente drs. M.T.R.M.  
Dolmans

Beheer en plaats van documentatie  
Archaeological Research & Consultancy

ARCHIS nummer  
36830

Tekst  
P.J.A. Stokkel  
Afbeeldingen  
P.J.A. Stokkel, M.C. Botermans & K. Vroonhof  
Redactie  
N. van Malssen

Status  
definitieve versie

Autorisatie — C.G. Koopstra



Uitgegeven door  
ARC bv  
Postbus 41018  
9701 CA Groningen

ISSN 1574-6887

Groningen, 24 februari 2010

Een recente lijst van de ARC-Rapporten is te vinden op [www.arcbv.nl](http://www.arcbv.nl)

**Projectgegevens**


---

Projectnaam	Arcen, Burgemeester van Soest-Jansbekeplein
Projectcode	2009/396
Archisnummer	35145
Projectleider	drs. P.J.A. Stokkel
Contact	0345-620100, p.stokkel@arcbv.nl
Opdrachtgever	Gemeente Arcen en Velden
Contact	0573-289222
Bevoegd gezag	Gemeente Arcen en Velden, dhr. A. de Bert
Contact	0573-289222
Beoordeling	Gemeentelijk archeoloog Venlo, drs. M.T.R.M. Dolmans
Contact	077-3596346, mtrmdolmans@venlo.nl

---

**Locatiegegevens**


---

Toponiem	Burgemeester van Soest-Jansbekeplein
Plaats	Arcen
Gemeente	Arcen en Velden
Provincie	Limburg
Kaartblad	52G
RD-coördinaten	N: 210247/ 387415 O: 210247/ 387415 Z: 210297/ 387232 W: 210144/ 387347
Oppervlakte	3.000 m <sup>2</sup>

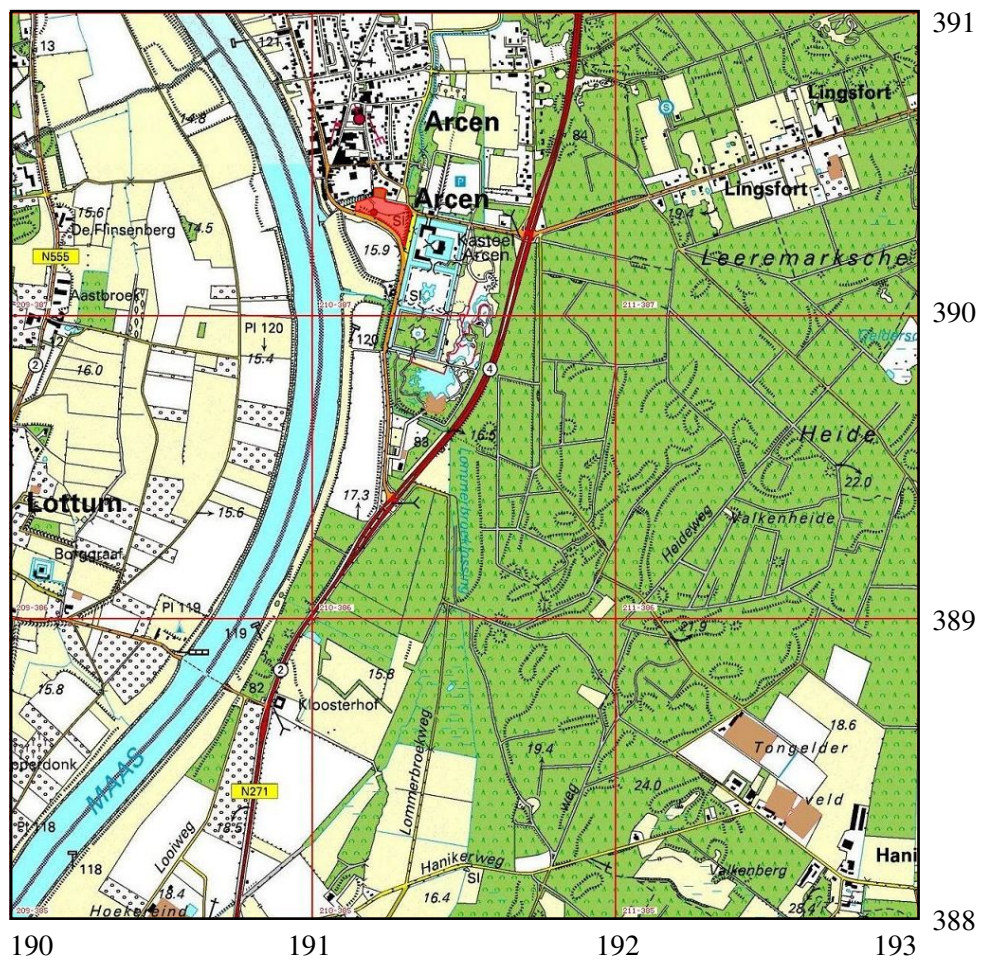
---

**Beschrijving onderzoekslocatie**


---

Geologie	Formatie van Beegden; rivierzand en grind; terrasniveau 5 Pre-Boreaal (10.000 tot 9.000 jaar BP)
Geomorfologie	Dalvlakteterras (4E9)
Bodem	Niet gekarteerd; aangrenzend bruine hoge enkeerdgronden
Historische situatie	Bouwland, binnen het schootveld van de (voormalige) vestingwallen en het kasteel van Arcen
Archeologische verwachting	De bruine enkeerdgronden hebben een hoge trefkans op archeologica. Vanaf Mesolithicum kon het dalvlakteterras worden bewoond; vanaf de Late Middeleeuwen ligt het plangebied net buiten de stadswallen binnen het schootveld

---



Afbeelding 1. Topografische kaart van de onderzoekslocatie (rood) en omgeving, voorzien van RD-coördinaten. Bron: Topografische Dienst Nederland.

# 1 Inleiding

## 1.1 Aanleiding voor het onderzoek

De gemeente Arcen en Velden heeft aan Archaeological Research & Consultancy (ARC bv) opdracht gegeven voor het uitvoeren van een archeologisch proefsleuvenonderzoek met mogelijkheid tot opschaling naar een definitieve opgraving op de toekomstige bouwlocatie op het Burgemeester van Soest-Jansbekeplein te Arcen (gemeente Arcen en Velden). Aanleiding tot dit onderzoek vormt de voorgenomen realisatie van een multifunctionele accommodatie. Uit de vooronderzoeken uit 2009 door Econsultancy en ARC bv bleek dat de onderzoekslocatie een hoge archeologische trefkans had (Wullink & Wijnen 2009). Op basis hiervan is in een selectiebesluit bepaald dat er archeologisch vervolgonderzoek noodzakelijk was. Op 2 september 2009 heeft ARC bv het proefsleuvenonderzoek uitgevoerd. Omdat er geen bijzondere vondsten werden gedaan is, conform het PvE, na overleg met de opdrachtgever en het bevoegd gezag besloten om niet door te starten naar een definitieve opgraving. De projectleiding van het proefsleuvenonderzoek lag in handen van drs. P.J.A. Stokkel, de veldtechniek werd verzorgd door ing. M.C. Botermans en het grondwerk door dhr. K. Vroonhof. Het archeologisch onderzoek is uitgevoerd in overeenstemming met de eisen die gesteld worden in de Kwaliteitsnorm voor de Nederlandse Archeologie (KNA) van het ministerie van Onderwijs, Cultuur & Wetenschap, versie 3.1<sup>1</sup>

## 1.2 Ligging van het onderzoeksgebied

Het onderzoeksgebied ligt aan het Burgemeester van Soest-Jansbekeplein, tegen de zuidelijke rand van de bebouwde kom van Arcen in de gemeente Arcen en Velden. Het onderzoeksgebied wordt omsloten door de Schans en Lingsforterweg (afb. 1) en heeft een oppervlakte van ca. 3.000 m<sup>2</sup>. Het onderzoeksgebied maakt deel uit van een groter plangebied, dat een oppervlakte heeft van ca. 1,5 ha.

## 1.3 Doel van het onderzoek

Doel van het IVO-P is het vaststellen van de inhoudelijke en fysieke kwaliteit van de locatie (aard, ouderdom, omvang, gaafheid, conservering) teneinde tot waardestelling te kunnen komen. Doel van een archeologische opgraving is het *ex situ* veilig stellen van het bodemarchief in het plangebied door middel van een zorgvuldige documentatie van de archeologische en aardwetenschappelijke sporen, en berging van het vondstmateriaal. In het Programma van Eisen (PvE), dat is opgesteld door C.G. Koopstra en N. van Malssen (ARC bv)<sup>2</sup>, zijn de volgende onderzoeksvragen geformuleerd:

<sup>1</sup>De inhoud van de KNA kan worden geraadpleegd op [www.sikb.nl](http://www.sikb.nl).

<sup>2</sup>Koopstra, C. en N. van Malssen: Programma van Eisen Arcen Multifunctionele Accommodatie Burg. Soest van Janbekeplein. IVO-Proefsleuven en Definitieve Opgraving (DO) (versie 2 (def.) 24 september 2009).

- 1 *In welke mate is het gebied verstoord?*
- 2 *Wat is de geologische/bodemkundige opbouw?*
- 3 *Wat is de aard, omvang, kwaliteit en verloop van de archeologische sporen en sporenclusters?*
- 4 *Uit welke periode(n) dateren de sporen?*
- 5 *Wat is de datering van de archeologische vondsten en tot welke vondsttypen of vondstcategorieën behoren zij?*
- 6 *Is er een relatie te leggen tussen de archeologische vondsten en sporen?*
- 7 *Wat is de relatie van vondsten en sporen met de eerder aangetroffen vondsten en sporen in de omgeving?*
- 8 *Is er sprake van verschillende bewoningsfasen?*
- 9 *Wat is de relatie tussen de aangetroffen sporen/structuren en het omringende landschap?*
- 10 *Welke vindplaatstypen zijn er aangetroffen?*
- 11 *Zijn de aangetroffen vindplaatsen behoudenswaardig?*

#### **1.4 Onderzoeksgeschiedenis**

In maart 2009 is een bureau-onderzoek verricht door Econsultancy (Wijnen & Stiekema 2009). Samen met het bureauonderzoek is tevens een inventariserend veldonderzoek door middel van boringen uitgevoerd (Wullink & Wijnen 2009; afb. 2). Volgens het bureau-onderzoek ligt de locatie op een dalvlakte-terras dat tot terrasniveau 5 behoort en gevormd is tijdens het Pre-Boreaal (Mesolithicum). Op de locatie is een bruine enkeerdgrond gevormd. Vanaf hun ontstaan zijn de Maasterrassen aantrekkelijk geweest voor de mens. In eerste instantie voor tijdelijke kampementen van jagers en verzamelaars en later voor permanente agrarische nederzettingen. Mensen vestigden zich op de hoogste delen van het terras, met name op oeverwallen en rivierduintjes. Vondsten van bijlen en een zwaard uit het Neolithicum in en/of onmiddellijke nabijheid lijken dat te bevestigen, ondanks dat het hier in twee gevallen gaat om baggervondsten. Er zijn in de directe omgeving geen vondsten gedaan uit de periode voor de Late Middeleeuwen die niet herwerkt zijn. Door de relatief laaggelegen ligging van de locatie zal de locatie regelmatig zijn overstroomd, waardoor het dalvlakteterras tot de Late Middeleeuwen geen gunstige woonplaats is geweest. Daarna wogen de voordelen van een gunstige handelsplaat langs de Maas waarschijnlijk op tegen het nadeel van overstroming.

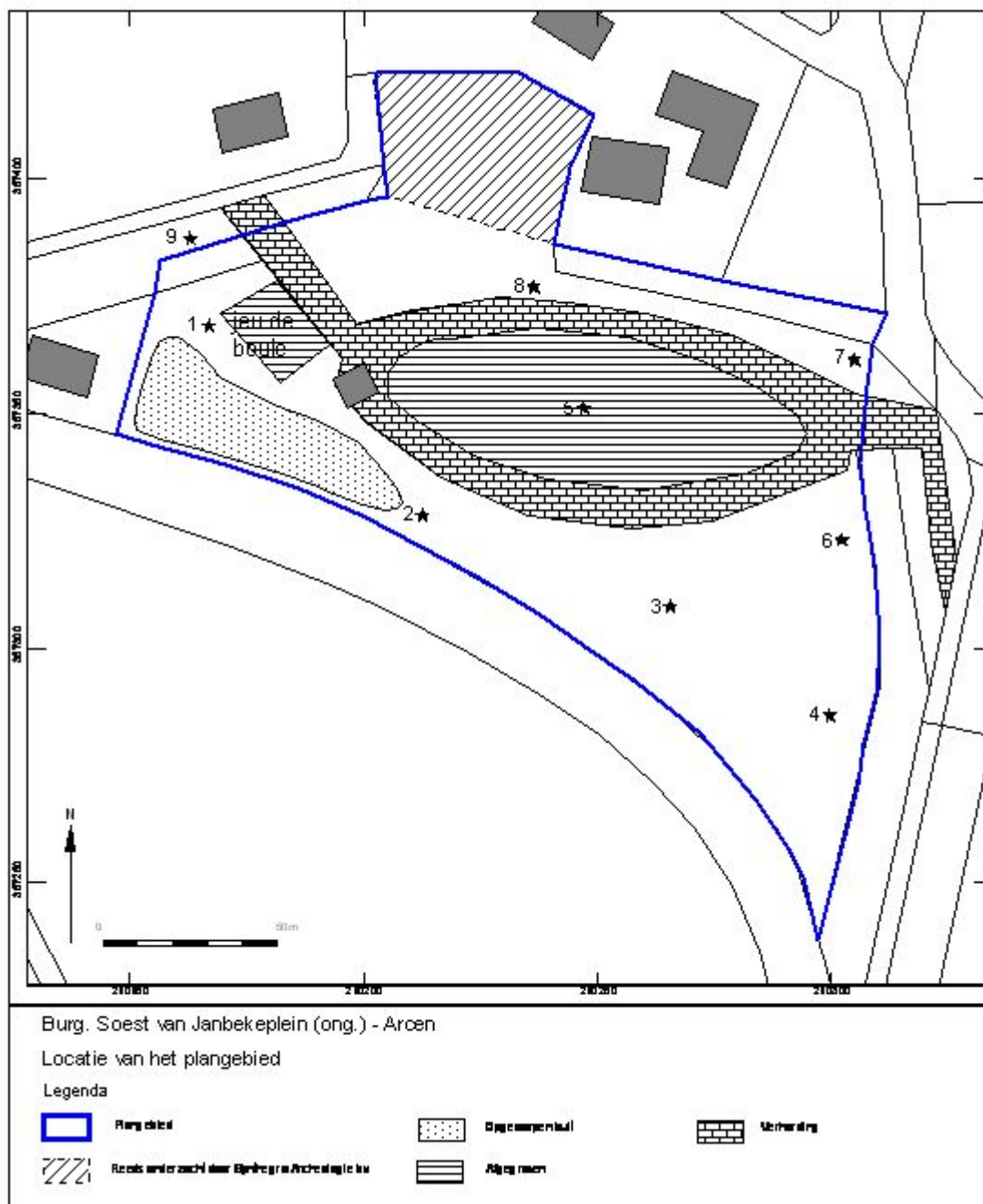
Het verkennend inventariserend booronderzoek heeft aangetoond dat de locatie inderdaad op een dalvlakte-terras ligt, waarop op het zuidelijk deel en noordelijk deel een dikke eerdlaag is aangetroffen, waardoor de bodem als hoge enkeerdgrond of als tuineerdgrond geassocieerd kan worden. De geul die aan de noordzijde langs de locatie loopt stamt uit de Late Middeleeuwen, aangezien er op een diepte van meer dan 50 cm (onder de bouwvoor) een fragment Pingsdorf-aardewerk is gevonden. De geul maakte mogelijk deel uit van de stadsgracht. Het oorspronkelijke bodemprofiel ter plaatse van het ovaalvormige plein is tot in de C-horizont afgegraven. Uit het vooronderzoek is gebleken dat, afgezien van het ovale plein en de geul aan de noordzijde, de archeologische verwachting voor het plangebied hoog

is (afb. 3).

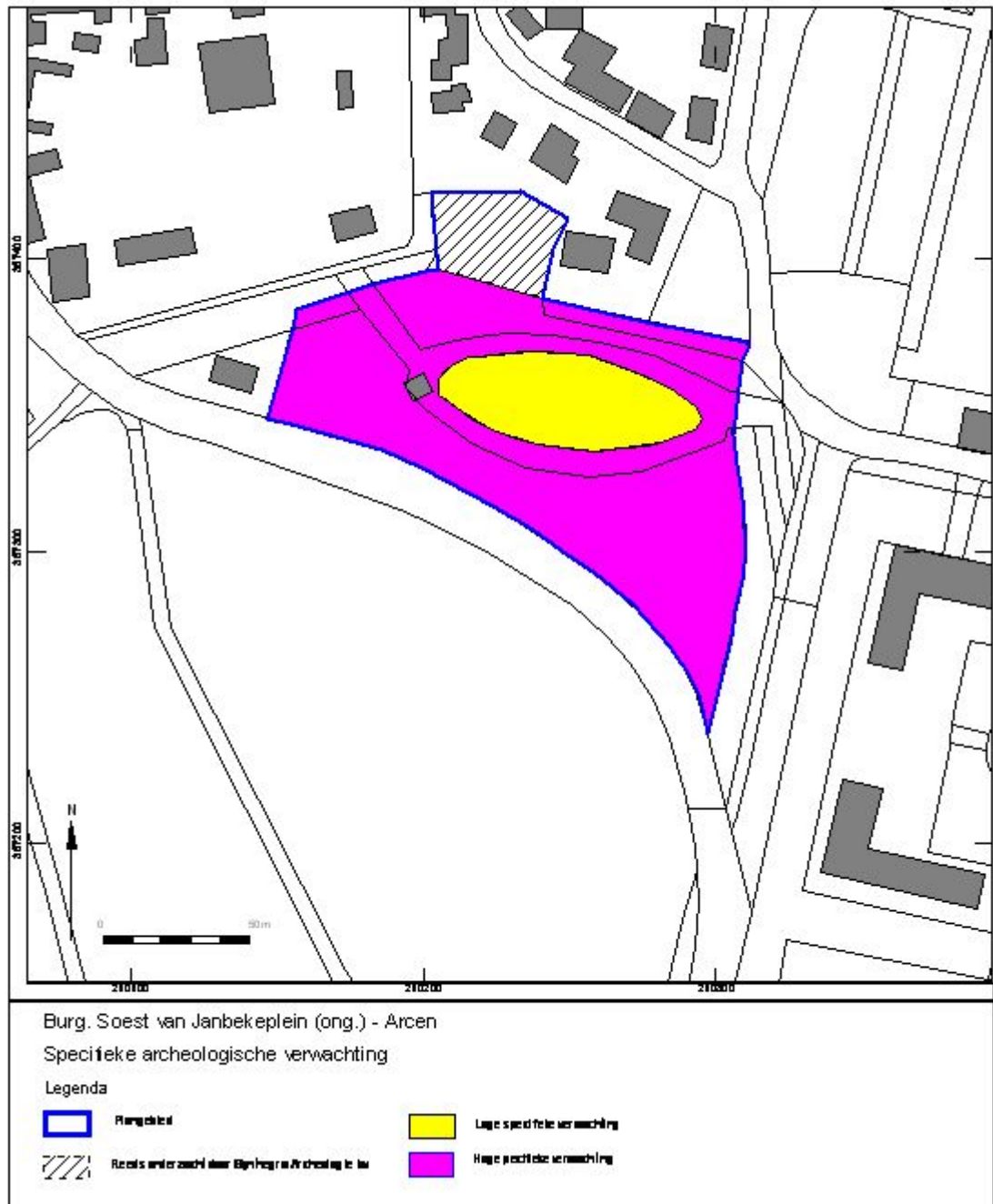
## 1.5 Werkwijze

Alvorens het veldwerk te beginnen zijn met behulp van een GPS piketten uitgezet. Vanuit deze punten kon direct en nauwkeurig een meetsysteem in de proefsleuven worden aangelegd. Op het onderzoeksterrein zijn in totaal vier proefsleuven gegraven waarvan er één (proefsleuf 2) door de aanwezigheid van het Hoogwatermonument en een gasleiding in drie stukken is onderverdeeld (afb. 4). Alle sleuven zijn aangelegd binnen de contour van de toekomstige bebouwing. Proefsleuven 1, 3 en 4 zijn min of meer oostwest georiënteerd aangelegd en proefsleuf 2 heeft een noordzuidelijke oriëntatie. De sleuven hebben een afmeting van 25 m×3 m. Tijdens het veldwerk werd de grond machinaal verwijderd in lagen van maximaal 10 cm. Het onder het esdek liggende archeologische vlak is verdiept tot op het niveau waar sporen en/of structuren zich duidelijk aftekenden. De bodem in de proefsleuven en de stort werden met de metaaldetector onderzocht op metaalvondsten. Het vondstmateriaal werd per segment van 5×3 m verzameld. Archeologische sporen en vondstconcentraties werden getekend, gefotografeerd en gedocumenteerd en de hoogte werd ten opzichte van NAP bepaald. Het enige archeologische spoor, een greppel, is in twee putten gecoupeerd. De coupes zijn getekend op schaal 1:20 en gefotografeerd. Het profiel is gedocumenteerd middels kolomopnames die getekend (schaal 1:20) en gefotografeerd zijn. Omdat er geen bijzondere vondsten zijn gedaan is in overleg met het bevoegd gezag en de opdrachtgever besloten om niet door te starten met een definitieve opgraving. Na afloop van het veldwerk zijn de proefsleuven weer dichtgegooid.





Abbeelding 2. Het onderzoeksgebied met de boorpunten. Uit: Wullink & Wijnen (2009, Abbeelding 2)



Afbeelding 3. De archeologische verwachting van het onderzoeksgebied op basis van het booronderzoek. Uit: Wullink & Wijnen (2009, Afbeelding 3)



Afbeelding 4. Locatie van de proefsleuven en de aangetroffen sporen. Kaart: P.J.A. Stokkel.

## 2 Resultaten

### 2.1 Bodem

De bodemopbouw zoals die in het vooronderzoek werd beschreven is niet geheel gelijk aan de bevindingen van het proefsleuvenonderzoek. Het deel binnen het Hoogwatermonument, waar proefsleuven 1, 3 en (een deel van) 2 zijn aangelegd, had volgens Wullink & Wijnen (2009) een lage kans op archeologie (zie afb. 3). Deze waardering is gebaseerd op het feit dat in boring 5, die hier toen is gezet, matig fijne tot uiterst grove zanden zonder humeuze toplaag zijn aangetroffen. Een deel van het oorspronkelijke bodemprofiel was reeds afgegraven tijdens de aanleg van het monument. Bij de profielopnames in het proefsleuvenonderzoek blijkt dat het terrein binnen het Hoogwatermonument bestaat uit een top van opgebracht zand (ca. 40 cm), waaronder hier en daar een restant van de oude bouwvoor nog zichtbaar was. Deze had een maximale dikte van 20 cm. Onder de bouwvoor was is op enkele locaties een gebioturbeerde laag aangetroffen (AC-horizont) van ca. 40 cm dik die overging in de schone C-horizont. De lithologie van deze bodem is zwak siltig zand (afb. 5, boven).

Ten noorden van het Hoogwatermonument, waar het restant van proefsleuf 2 en proefsleuf 4 zijn aangelegd, is de bodem bijzonder compact en bestaat uit zandige leem. Volgens het booronderzoek zou zich hier een hoge enkeerdgrond bevinden met daaronder een pakket matig grof zand met humeuze toplaag (boring 8). In de enkeerdgrond werden sintels aangetroffen. In de profielen van de proefsleuf is onder de recente bouwvoor van ca. 40 cm dik, een oudere bouwvoor aangetroffen waarin brokken (recent) puin in zijn aangetroffen. Deze oudere bouwvoor had een dikte van 20 tot 40 cm. Deze twee lagen vormen de eerdlaag uit het booronderzoek. Onder deze laag was een gebioturbeerde laag aanwezig van maximaal 50 cm dik die op zijn beurt op de C-horizont lag (afb. 5, onder). Aan de hand van de aangetroffen inclusies (puin) in de eerdlaag kan gesteld worden dat deze op zijn vroegst uit de Nieuwe Tijd dateert. Wanneer beide terreinen (binnen en ten noorden van het Hoogwatermonument), dan komt de bodemopbouw die tijdens het proefsleuvenonderzoek is geconstateerd goed met elkaar overeen; bij het deel binnen het monument ontbreekt alleen de recente bouwvoor: deze is deels afgegraven en vervangen door een laagje opgebrachte grond. Mogelijk is de bodem ten noorden van het monument iets lemiger dan in het monument zelf vanwege de nabijheid van de geul aan de noordwestkant (zie paragraaf 1.4).

### 2.2 Archeologische resten

#### 2.2.1 Sporen

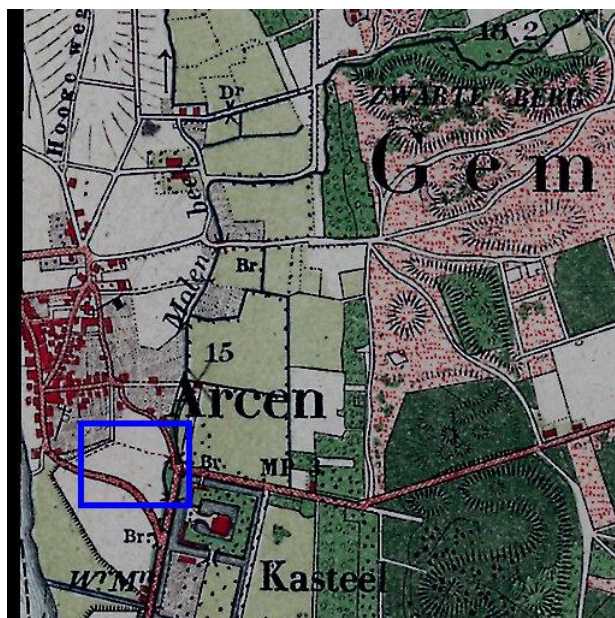
Op het terrein is één archeologisch spoor aangetroffen. Dit spoor betreft een greppel die noordzuid georiënteerd is en in proefsleuven 3 en 4 is aangetroffen (afb. 6). De greppel is in beide sleuven gecoupeerd om inzichtelijk te krijgen of het daadwerkelijk om dezelfde greppel ging. De greppel is in het noorden iets beter be-



Afbeelding 5. Profielopname in werkput 1 (binnen het monument) en werkput 2 (buiten het Hoogwatermonument). Foto's: K. Vroonhof.



Afbeelding 6. Foto van de greppel in het profiel van proefsleuf 3. Foto: M.C. Bortmans.



Afbeelding 7. Uitsnede uit de topografische kaart van 1896. Binnen het blauwe kader ligt de onderzoekslocatie. Ook is het oostwest georiënteerde pad (stippellijn) zichtbaar. Bron: [www.watwaswaar.nl](http://www.watwaswaar.nl).

waard dan in het zuiden waar een klein stuk is vergraven toen het Hoogwatermonument aangelegd werd, iets wat ook in paragraaf 2.1 aan de orde is gekomen. Derhalve is de greppel in proefsleuf 4 dan ook breder (ca. 2 m) en dieper (60 cm) dan in proefsleuf 3 (0,5 – 1 m breed en 40 cm diep). In de greppel is alleen een brokje ondateerbaar natuursteen aangetroffen; op basis van vondstmateriaal is deze derhalve niet te dateren. Stratigrafisch gezien ligt de greppel onder het eerddek. Op de topografische kaart van 1896 staat een pad aangegeven dat oostwest georiënteerd is (afb. 7). Precies haaks daarop ligt de greppel die is aangetroffen in het onderzoek. De precieze functie van de greppel is niet duidelijk. Gezien de breedte van de greppel zou een functie als perceelsscheiding een mogelijkheid kunnen zijn. Onderzoek naar kadastrale kaarten uit de periode 1811 – 1832 heeft echter geen resultaten hiervoor in deze periode opgeleverd.<sup>3</sup> Mogelijk kan de greppel wel als een perceelsscheiding worden beschouwd, maar dan uit een periode voorafgaand aan het begin van de 19e eeuw.

### 2.2.2 Vondstmateriaal

Tijdens het onderzoek is een zeer kleine hoeveelheid vondstmateriaal aangetroffen, zowel bij de aanleg van de vlakken in de proefsleuven 1 en 3 als in de greppel. Bij de aanleg van het vlak in proefsleuven 1 en 3 is keramiek verzameld. Eén fragment betreft handgevormd aardewerk uit de Late Middeleeuwen A en is lokaal gemaakt of uit de regio Elmpt afkomstig. Het tweede fragment aardewerk betreft een fragment van niet te determineren keramisch materiaal, waarschijnlijk bouw materiaal van recente ouderdom. Deze vondsten kunnen beschouwd worden als strooivondsten.<sup>4</sup> Omdat de vondsten zijn aangetroffen in het eerddek, is het aannemelijk dat ze hier niet primair zijn gededitioneerd maar dat ze van elders zijn aangevoerd. De enige andere vondst is het reeds genoemde stukje natuursteen dat uit de greppel is verzameld (proefsleuf 3, spoor 2).

<sup>3</sup>Bij dit onderzoek is de website [www.watwaswaar.nl](http://www.watwaswaar.nl) geraadpleegd.

<sup>4</sup>Het vondstmateriaal is bekeken door K.L.B. Bosma, aardewerkspecialist ARC bv.

### 3 Conclusies

Op basis van de resultaten van het proefsleuvenonderzoek kunnen de onderzoeksvragen uit het PvE als volgt beantwoord worden:

1 *In welke mate is het gebied verstoord?*

Afgezien van de aanleg van een gasleiding is de bodem buiten het Hoogwatermonument minimaal verstoord. Binnen het ovaal van het monument is een deel van de originele bouwvoor weg gegraven en is een aantal sleuven ten behoeve van de riolering en elektriciteit van het Hoogwatermonument aangelegd. De verstoring kan dus minimaal genoemd worden.

2 *Wat is de geologische/bodemkundige opbouw?*

Het verkennend inventariserend booronderzoek heeft aangetoond dat de onderzoekslocatie op een dalvlakte-terras ligt, waarop op het zuidelijke en noordelijk deel een eerdlaag is aangetroffen, waardoor de bodem als hoge enkeerdgrond geclassificeerd kan worden. Tijdens het proefsleuvenonderzoek is gebleken dat de bodem binnen en buiten het Hoogwatermonument overeen komt. Op de C-horizont bevindt zich een bioturbatielaag met daarboven een humeus pakket (oude bouwvoor, enkeerdgrond). Binnen het monument ontbreekt alleen de recente bouwvoor: deze is deels afgegraven en vervangen door een laagje opgebrachte grond. Mogelijk is de C-horizont ten noorden van het monument iets lemiger dan elders vanwege de nabijheid van de geul aan de noordwestkant

3 *Wat is de aard, omvang, kwaliteit en verloop van de archeologische sporen en sporenclusters?*

Op de onderzoekslocatie is één archeologisch spoor aangetroffen. Dit spoor betreft een greppel die noordzuid georiënteerd is en in twee proefsleuven is aangetroffen. De greppel was goed geconserveerd. Mogelijk betreft het een perceelsscheiding.

4 *Uit welke periode(n) dateren de sporen?*

In de greppel is geen dateerbaar materiaal aangetroffen. Op basis van de mogelijke aanname dat het hier een perceelsscheiding betreft en deze niet te vinden is op kadastrale kaarten uit het begin van de 19e eeuw, zal de greppel van vóór het begin van de 19e eeuw dateren. Ook het feit dat de greppel onder het eerddek ligt, pleit voor een oudere datering van de greppel.

5 *Wat is de datering van de archeologische vondsten en tot welke vondsttypen of vondstcategorieën behoren zij?*

Tot het vondstmateriaal behoren twee fragmenten aardewerk en één stukje ondateerbaar natuursteen. Het aardewerk bestaat uit één fragment indetermineerbaar grijsbakkend keramiek (vermoedelijk recent bouw materiaal) en een scherf handgevormd aardewerk uit de Late Middeleeuwen A (mogelijk lokaal gefabriceerd of afkomstig uit de regio Elmpt).

6 *Is er een relatie te leggen tussen de archeologische vondsten en sporen?*

De stukjes keramiek zijn gevonden bij het aanleggen van het vlak en kunnen niet tot een spoor gerekend worden. Ze zijn afkomstig uit de humeuze lagen die tot het eerddek worden gerekend, waarin ook modern puin is aangetroffen. Het stukje natuursteen is uit de greppel afkomstig, maar heeft verder



geen daterende waarde.

7 *Wat is de relatie van vondsten en sporen met de eerder aangetroffen vondsten en sporen in de omgeving?*

De greppel kan niet in verband gebracht worden met eerder aangetroffen vondsten en sporen. Het stukje Pingsdorfaardewerk dat bij het vooronderzoek is aangetroffen komt qua datering overeen met de scherf laatmiddeleeuws aardewerk die in het proefsleuvenonderzoek is gevonden. Het Pingsdorfaardewerk kwam uit de geul/gracht die rondom Arcen heeft gelegen, de andere scherf kwam uit een eerddek.

8 *Is er sprake van verschillende bewoningsfasen?*

Op de onderzoekslocatie zijn geen bewoningsfasen aangetroffen.

9 *Wat is de relatie tussen de aangetroffen sporen/structuren en het omringende landschap?*

Wanneer op de kadastrale kaarten uit het begin van de 19e eeuw wordt gekeken, is te zien dat het onderzoeksgebied akker- of bouwland betreft. Ook het feit dat zich op het onderzoeksgebied een eerddek bevindt, geeft bovengenoemde functie van het gebied aan. Hoewel de greppel ouder is dan het eerddek, onderschrijft de mogelijkheid dat het hier een perceelsgreppel betreft eveneens het gebruik van het omringende landschap als akker- of bouwland.

10 *Welke vindplaatstypen zijn er aangetroffen?*

Het eerddek duidt op landbouwactiviteiten in de Nieuwe Tijd. De greppel duidt wellicht op landindeling in de periode voorafgaand aan het eerddek.

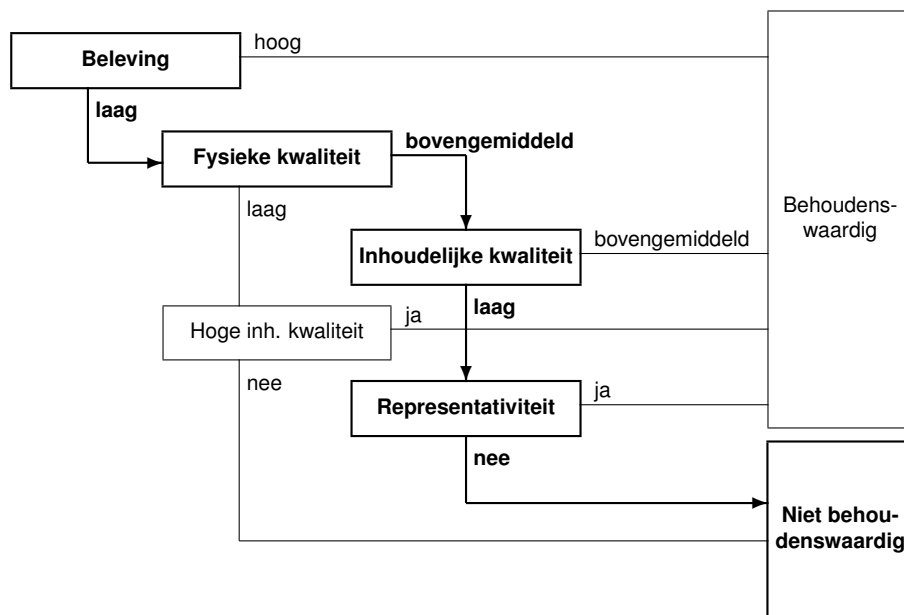
11 *Zijn de aangetroffen vindplaatsen behoudenswaardig?*

De vindplaats is niet behoudenswaardig (zie paragraaf 4).

## 4 Waardering volgens KNA 3.1

Hieronder wordt de waardering gegeven van de resultaten volgens de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie, versie 3.1. De waardering bestaat uit een scoretabel met uitleg en een beslissingsdiagram. In de scoretabel worden de resultaten van het onderzoek van een gewicht voorzien (mogelijke scores: 1 t/m 3). Een laag getal representeert een lage waarde en een hoog getal een hoge waarde. In het beslissingsdiagram wordt op basis van de scores in de tabel bepaald of het object behoudenswaardig is. De behoudenswaardigheid van de vindplaats is het leidende criterium voor het bepalen van de noodzaak voor vervolgonderzoek. Een korte uitwerking van de criteria waarmee in de scoretabel rekening is te vinden bijlage 1. Voor een volledige beschrijving van de normen en regels volgens welke deze waardering tot stand is gekomen, wordt verwezen naar de website van SIKB ([www.sikb.nl](http://www.sikb.nl)), waar de documentatie voor deze waardering is te vinden onder 'Archeologie, KNA 3.1, H3 Inventariserend veldonderzoek, Waarderen (VS07)'.

<i>Beleving</i>		opmerkingen
schoonheid	–	
herinneringswaarde	–	
<i>Fysieke kwaliteit</i>	score	opmerkingen
gaafheid	1	Op de onderzoekslocatie zijn bijzonder weinig archeologische resten aangetroffen.
conservering	2	Het archeologische spoor is goed geconserveerd, het vondstmateriaal is echter wel sterk gefragmenteerd.
<i>Inhoudelijke kwaliteit</i>	score	opmerkingen
zeldzaamheid	1	De aangetroffen sporen zijn niet zeldzaam.
informatiewaarde	1	De aangetroffen sporen hebben een lage informatiewaarde.
ensemblewaarde	1	Omdat er maar één spoor is aangetroffen is er geen sprake van diachrone of synchrone context. De ensemblewaarde is daarom laag.
representativiteit	–	De vindplaats is niet representatief voor de regio.



## **5 Aanbeveling**

Tijdens het veldwerk is reeds op basis van de resultaten van het proefsleuvenonderzoek met de opdrachtgever en het bevoegd gezag besloten dat een vervolgonderzoek in de vorm van een opgraving niet zinvol is. De resultaten van het onderzoek hebben aangetoond dat binnen het plangebied (de omtrek van het toekomstige gebouw) geen archeologische waarden in het geding zijn. De onderzoekslocatie kan derhalve vrijgegeven worden.

## 6 Samenvatting

De gemeente Arcen en Velden heeft aan Archaeological Research & Consultancy (ARC bv) opdracht gegeven voor het uitvoeren van een archeologisch proefsleuvenonderzoek met mogelijkheid tot opschaling naar een Definitief Onderzoek op de toekomstige bouwlocatie op het Burgemeester van Soest-Jansbekeplein te Arcen. Aanleiding tot dit onderzoek vormt de voorgenomen realisatie van een multifunctionele accommodatie. Tijdens dit onderzoek is één – vermoedelijke – perceelgreppel aangetroffen, die niet nader te dateren is. Het vondstmateriaal bestaat uit een stukje natuursteen uit de greppel en twee fragmenten aardewerk uit het eerddek, waaronder een stuk handgevormd aardewerk uit de Late Middeleeuwen A. Omdat er geen bijzondere vondsten zijn gedaan, is conform het PvE na overleg met de opdrachtgever en het bevoegd gezag besloten om het onderzoek niet uit te breiden middels een opgraving. De onderzoekslocatie kan worden vrijgegeven.

## Literatuur

- Wijnen, J.J.A. & M. Stiekema, 2009. *Archeologisch bureauonderzoek Burg. Soest van Janbekeplein (ong.) te Arcen in de gemeente Arcen en Velden*. Boxmeer (Econsultancy Rapport 09015077).
- Wullink, A.J. & J.J.A. Wijnen, 2009. *Een verkennend archeologisch inventariserend veldonderzoek door middel van boringen aan het Burgemeester Soest van Janbekeplein te Arcen, gemeente Arcen en Velden (L)*. Geldermalsen (ARC-Rapporten 2009-75).

## Bijlage 1 Waarderingscriteria conform KNA 3.1

<i>Beleving</i>		opmerkingen
schoonheid	–	zichtbaarheid vanaf het maaiveld als landschapselement; vorm en structuur; relatie met omgeving
herinneringswaarde	–	verbondenheid met feitelijk historische gebeurtenis; associatie met toegeschreven kwaliteit of betekenis
<i>Fysieke kwaliteit</i>		opmerkingen
gaafheid	1/2/3	aanwezigheid sporen; gaafheid sporen; ruimtelijke gaafheid; stratigrafie intact; mobilia in situ; ruimtelijke relatie tussen mobilia onderling; ruimtelijke relatie tussen mobilia en sporen; aanwezigheid antropogeen biochemisch residu; stabiliteit van de natuurlijke omgeving
conservering	1/2/3	conservering artefacten (metaal/overig) conservering organisch materiaal
<i>Inhoudelijke kwaliteit</i>		opmerkingen
zeldzaamheid	1/2/3	het aantal vergelijkbare monumenten (monumenttypen) van goede kwaliteit uit dezelfde periode binnen dezelfde archeoregio waarvan de aanwezigheid is vastgesteld; idem, op basis van een recente en specifieke verwachtingskaart
informatiewaarde	1/2/3	opgraving/onderzoek van vergelijkbare monumenten binnen dezelfde archeoregio (minder/meer dan 5 jaar geleden; volledig/partieel); recent en systematisch onderzoek in de betreffende archeoregio; recent en systematisch onderzoek van de betreffende archeologische periode; passen binnen vastgesteld onderzoeksprogramma van universitair instituut, RCE of anderen
ensemblewaarde	1/2/3	synchrone context: voorkomen van monumenten uit dezelfde periode binnen de micro-regio; diachrone context: voorkomen van monumenten uit opeenvolgende perioden binnen de micro-regio; landschappelijke context: fysisch- en historisch-geografische gaafheid van het contemporaine landschap; aanwezigheid van contemporaine organische sedimenten in de directe omgeving
representativiteit	–	kenmerken voor een bepaald gebied en/of periode; het aantal vergelijkbare monumenten van goede fysieke kwaliteit uit dezelfde periode binnen dezelfde archeoregio waarvan de aanwezigheid is vastgesteld en waarvan behoud is gegarandeerd; idem, op basis van een recente en specifieke verwachtingskaart